

Olaf Barda
Postboks 4221

Postgirokonto 11 841
Telefon 37 54 94

SJAKKMATERIELL

Sjakkbrikker i tre prisslag: Kr. 11,- kr. 25,- kr. 27,-

Sjakkbrett kartong kr. 0,70 og plastikk kr. 6,-

Partiskjema tosidig kr. 2,80, firesidig kr. 4,- pr. 100.

Lommesjakk 3 kompl. spill kr. 3,25, 6 kompl. spill kr. 5,50.

Lommesjakk, lær, celloidbrikker, kr. 12,-

Dessuten føres rundetabeller, diplomer, diagramstempler,
sjakkbøker og eldre sjakktidsskrifter.

Skriv etter gratis prisliste!

SJAKK DIPLOM

utarbeidet i samråd med
Norsk Sjakkforbund
foreligger nå tilsalgs.

Pris pr. stk. kr. 2.00.
Rabattskala ved større
bestillinger. Skriv til;

Fabritius & Sønner

OSLO

Spill postsjakk!

I postsjakkringen kan De
spille postsjakk i kl. I og II
uten å delta i noen turnering.

Ved innmelding må opp-
gis klasse og antall motstan-
dere (det spilles to partier
mot hver). Kr. 1,00 vedlegges
i frimerker.

Norsk Sjakkblad — Drammen

Norges sjakkforbunds merke
koster kr. 7,50 pr. stk. + porto.

Bestillingen sendes:

NORGES SJAKKFORBUND
Josefinegt. 21 — Oslo

Norges sjakkforbund, Oslo. — Postgirokonto nr. 124 74.

Formann: B. Eckblad, Josefinegt. 21, Oslo.

Kasserer: Kr. Skaug, Realbanken, Oslo.

Sekretær: G. Vinje, Freidigveien 16, Nordstrandshøgda.

Centraltrykkeriet — Drammen



Norsk Sjakkblad

Nr. 1

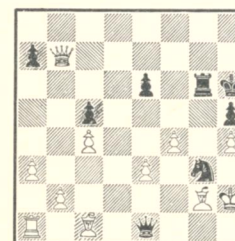
Januar 1952

24. årgang

Kombinasjonsøvelser

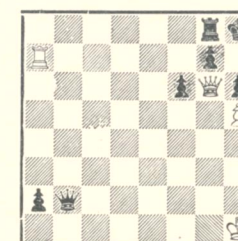
(Løsningene i nr. 2.)

Nr. 1.



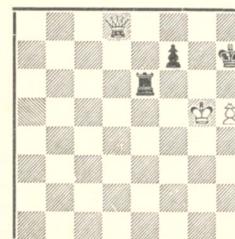
Svart trekker

Nr. 2.



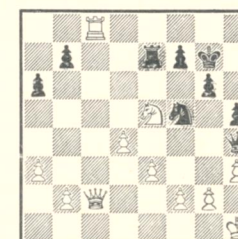
Hvit trekker.

Nr. 3.



Svart trekker

Nr. 4.



Kan hvit trekke Te7?

NORSK SJAKKBLAD,
 utgitt av Norges sjakkforbund
Abonnementspris: Kr. 5,00
 pr. år.
Annonsepris: 35 øre pr. mm.
Postgirokonto: 461 11
Ansvarlig redaktør:
 Olav Avitsland,
Postadresse: Drammen. —
 Tlf. 2257.

Året 1952

Året 1951 var preget av soneturneringene — første skrittet på veien til kampen om verdensmesterskapet. I år tar vi neste skrittet. De 22 kvalifiserte fra soneturneringene møtes i Stockholm i september. Til denne Fides internasjonale turnering har Norden en representant, svensken Stoltz. Nordens eneste stormester, Ståhlberg, deltok ikke i soneturneringen i Marienbad, så han får ikke anledning til å delta. Men hvis ikke alle uttatte møter, er det muligens en sjanse til å få en plass for Ståhlberg. De 10 beste i Stockholm plus Dr. Euwe, Holland, og Reshevsky, USA (som er gitt rett til å delta uten kvalifiseringskamp) skal så i kandidatturneringen i 1953 kjempe om retten til å utfordre Botwinnik til en V.M.-kamp om tittelen i 1954.

Fide arrangerer kandidatturnering for damer i oktober i Moskva eller Leningrad for å kåre en mesterinne til å utfordre Ludmilla Rudenko, Sovjet-Samveldet, til en kamp om V.M.-tittelen for damer.

Her hjemme har vi årets store kamp i Skien, hvor de norske spil-

lere skal møtes til en hyggelig og kameratslig dyst om norgesmesterskapet.

Snøballen ruller —

Tidligere innkommet kr. 120,00
 Hjalmar Andresen, Nes-
 oddhøda gitt kr. 5,00

Bør «Postsjakk» gå inn i Norsk sjakkblad?

Blikengs artikkel om Norsk sjakk-samling på alle fronter (se nr. 10—1951) har tatt opp spørsmålet om å la «Postsjakk» gå inn i Norsk Sjakkblad. Resultatet for problemsjakken etter at «Problemisten» gikk inn i Norsk sjakkblad er øket tilslutning. Det er derfor naturlig at det er Problemisten's redaktør som slår til lyd for at «Postsjakk» bør gjøre det samme som «Problemisten». Gjennom Norsk sjakkblad vil en komme i kontakt med så mange flere spillere, da Norsk sjakkblad har så meget større opplag enn «Postsjakk».

«Postsjakk»s redaktør skriver i sitt desembernr. i et lengre svar til Blikengs artikkel bl.a.: «Jeg vil ikke legge skjul på at vi ikke er overbevist om at postsjakken vil bli tilstrekkelig tilgodesett i Norsk sjakkblad. For det første er vi ikke fornøyd med den måten bladet blir distribuert på. Det sendes som pakke til klubbene, og det er til stadighet mange som ikke får bladet. Det burde bli sendt direkte til hvert medlem. En annen sak er at Norges sjakkforbunds økonomi er noe anstrengt. Før tanken om en sammenlutning kan realiseres, må for-

bundskontingenten i Norges sjakkforbund tredobles, så forbundet får en økonomi slik at det på en forsvarelig måte kan ivareta sine interesser, bl.a. bestride utgiftene til et samleorgan hvor postsjakken forlanger en rimelig plass som står i forhold til hva postsjakkspillerne i dag klarer ved egen hjelp med sitt «Postsjakk». Et sidetall fra 8—12 sider må være minimum».

Hvis det forholder seg slik at det til stadighet er mange medlemmer i klubbene som ikke får bladet, så må vi anmode klubbene om å ordne dette forhold. Bladet sendes nemlig etter klubbenes egne oppgaver til forbundet.

SJAKKLITTERATUR

Dr. Max Euwe:

Bedømmelse og planlægning.

Dansk skakforlag, Aabybro.

178 sider med 167 diagrammer.

Pris n.kr. 10,25.

Dette er bok nr. 3 i Dansk skakforlags Dr. Euwe serie.

Den behandler: Bondemajoritet på dronningfløyen, angrep på dronningfløyen, springer mot den dårligere løper, svekket kongestilling, kongeangrep, svake bønder, sterke felter og den åpne linje.

Denne bok skal være en bru for nybegynnere, som er på det planløse stadium og ønsker å komme over i de høyere regioner, hvor ikke den første den beste innskyttelse, men tanken bestemmer det trekk en velger, sier forfatteren i innledningen.

Dr. Euwe har med sine instruks-

Ja, vi er enig med «Postsjakk» at Norsk sjakkblad måtte øke sidetallet med 8—12 sider hvis «Postsjakk» skulle gå inn i bladet. Dette ville selvsagt ha sin betydning for alle lesere av bladet å kunne få anledning til å stifte nærmere bekjentskap med postsjakkpartier, men da måtte kontingenten økes. Utgiftene til å trykke postsjakkavdelingen vil etter prisene og medlemstallet i dag beløpe seg til kr. 1,00 pr. medlem pr. år. Så saken skulle kunne la seg ordne økonomisk.

Skal vi fremme norsk sjakkkliv, bør vi ta sakene opp til grundig og saklig diskusjon. Derfor gir vi ordet til våre medlemmer.

tive kommentarer til stillinger som er oppstått i partier mellom stormestere, samt partiets videre forløp, oppnådd å bygge en sterk og solid bro.

Dr. Euwes enkle og lettfattelige måte å skrive på gjør at bøkene hans er populære. Han kan kunsten å skrive om sjakk på en interessant og fengslende måte. Som den store sjakkpedagog Euwe er, så har også denne boken meget å gi, ikke bare nybegynnere, men også eldre Caisasdyrkere.

Dansk skakforlag gjør sjakkspil-lerne her i Norden en stor tjeneste ved å gjøre tilgjengelig for dem disse verdifulle bøker av dr. Euwe, som er en av nåtidens største sjakkteoretikere.

*

Tryllerier på skakbrøttet.

ved E. Christiansen.

Berlingske forlag, Kjøbenhavn.

80 sider. Pris d.kr. 5,50.

Denne bok inneholder en fin sam-

PARTIER

Redaktør: Olaf Barda, Boks 42 21, Oslo

Originalpartier med eller uten anmerkninger, mottas med taknemlighet. Særlig interesse har partier fra de siste aktuelle turneringer.

MESTERSKAPET for PRAG 1951.

Vinneren av reservemesterturneringen, Ervin Rosenblatt, har sendt oss et av sine partier fra turneringen, som vi gjengir med hans egne anmerkninger.

*

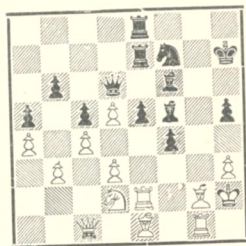
Nr. 84. Sisiliansk.

Hvit: Szirmai. Svart: Rosenblatt.

1. e4, c5. 2. d3, g6. 3. g3, Lg7. 4. Lg2, Sc6. 5. Se2, d6. 6. c3, Ld7. 7. h3, Dc7. 8. Le3, Da5. 9. 0—0, f5! 10. Sd2, Da6. 11. Sf4, Sf6. 12. Kh2, e5. 13. Sd5, Sxd5. 14. exd5, Se7. 15. c4, 0—0. 16. Sb3, b6. 17. f4, Tae8. 18. Dc2, Kh8. 19. Tae1, Se8. 20. fxe5, dxe5. 21. Sc1, Sd6. 22. b3, Dc8. 23. Ld2, a5. 24. Lc3, Kg8. 25. Db2, Dc7! 26. a4, Sf7. 27. Se2, g5. 28. Sg1, Dd6. 29. Sf3, Te7. 30. Tf2, Tfe8. 31. Tfe2, h5! 32. Dc1, Lf6. 33. Ld2, f4. 34. gxf4, gxf4. 35. Tg1, Kh7. 36. Le1, Lf5. 37. Sd2!

ling på 70 sluttspill fra praktisk spill. På hver side er et diagram.

For å løse oppgavene trenges ikke brett og brikker, da de ikke er over 4 trekk. Hvis en ikke klarer å knekke nøtten, finner en løsningen bak i boken.



f3!! 38. Lxf3, e4†. 39. Lg3, exf3! 40. Se4, fxe2. 41. Lxd6, Lxe4. 42. Lxe7, Le5†. 43. Tg3, Txe7. og hvit ga opp.

Anm. for Norsk Sjakkblad av E. Rosenblatt.

8. -, Da5: Bare tilsynelatende tempotap, svart vil hindre at hvit med d4 danner et bondesentrum.

15. -, 0—0: Truer f4!

16. -, b6: sikrer stillingen mot et eventuelt offer på c5, og gir dronningen det gunstige tilbaketogsfelt c8.

18. -, Kh8: For å hindre at hvit etter et eventuelt fxe5, dxe5 kan overraske med d6 fulgt av løper-sjakk på d5.

19. -, Sc8: Nå truer svart exf4, fulgt av Dxa2.

23. Ld2: Omgruppering! Hvit vil legge tyngden i diagonalen a1-h8, og dermed ta Be5 på kornet.

25. -, Dc7: Indirekte forsvar av den truede bonde, Lxe5 strander naturligvis på Lxe5, Txe5, Sxc4 med kvalitetsvinst for svart.

27. -, g5: Hindrer alle muligheter for Sf4.

31. Tfe2: Bonden på e5 er nå angrepet av 5 offiserer, men også forsvart av 5, så svart kan derfor rolig fortsette sin planmessige framrykking.

34. -, gxf4: En viktig avgjørelse. Svart vil opprettholde spenningen og hindre tårnavbytte.

36. Le1: Det ser nesten ut til at rollene er byttet om. Hvit truer nå med Sh4, og svart får valget mellom kvalitetstap etter Lxh4, eller å ta imot det farlige kongeangrepet etter Le4†.

37. Sd2: Fremdeles meget fint spilt. Trekket truer Le4, Lxe4? Sxe4 og hvit vinner, og hindrer samtidig Lxd3 på grunn av Le4†.

39. -, exf3: Poenget i den svarte kombinasjonen. Hvit kan ikke ta Dd6 på grunn av Txe2, og den svarte overvekt i materiell blir avgjørende.

40. Se4: Et godt forsvarstrekk, som stenger e-linjen og hindrer at Dd6 reddes, på grunn av at Lf6 henger.

40. -, fxe2: Den eneste konsekvente fortsettelse.

41. Lxd6: På Sxd6 kunne det følge 41. -, Sxd6. 42. Te1, Te3! og svart vinner lett.

Godt mesteremne i Mjøndalen?

I partiet nedenfor føres de hvite brikkenes av en gutt på 14 år, Svein Johannesen, Mjøndalen. Han har spilt sjakk i 4 år, og er allerede nå Buskerudmester i kl. B. Hans spill viser en meget sunn og fornuftig oppfatning av posisjonsproblemer.

Nr. 85. Sisiliansk.

Fra interkretskamp Buskerud — Vestfold 28. okt. 1951.

Hvit: Svein Johannesen, Mjøndalen. Svart: Frank Jacobsen, Horten.

1. e4, c5. 2. Sf3, Sc6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, e6. 5. Sc3, Le5. 6. Sb3! Lb4. 7. Ld2, Sf6. 8. Ld3, d5. 9. exd5, Sxd5. 10. Se4, Lxd2†. 11. Dxd2, 0—0. 12. 0—0, Sf6. 13. Tfe1, b6. 14. Te3, Sxe4. 15. Lxe4, Lb7. 16. Dc3, Tc8. 17. Tg3, g6. 18. De3, Df6. 19. c3, Sd8. 20. Lxb7 Sxb7. 21. Tf3, Dg7. 22. Te1, Sd6. 23. Sd4, Tfe8. 24. h4, Sc4. 25. De2, Dh6. 26. Th3, Tc5. 27. Sf3, Td8. 28. b3, Sd6, 29. Sg5, Te8. 30. Dd2 Td5. 31. Df4, Dg7. 32. Tg3, Sf5. 33. Tf3, h5. 34. g3, Tc5. 35. Se4, Tc6. 36. Td1! e5. 37. Dd2, Tec8. 38. Td3, Df8. 39. Dg5, Kg7. 40. Td5, Te8. 41. Td1-d3, De7. 42. Dd2! Tc7. 43. Sg5, e4! 44. Td7, Txd7. 45. Txd7, De5? 46. Txf7†, Kg8. 47. Dd7, De5. 48. Tf8† oppgitt.

Anm.:

4. -, e6: Det vanlige er 4. -, Sf6, eventuelt fulgt av 5. Sc3, e6.

5. -, Le5: Tempotap. Det gode Sb3 skjer med ekstra fordel.

7. Ld2: Egentlig unødvendig, etter Lxc3, bxc3 får Lc1 over a3 en slagkraft som mer enn oppveier dobbeltbonden på c-linjen. Best var Ld3 fulgt av 0—0.

15. -, Lb7: Det sikreste hadde her vært å bytte dronning, selv om også da hvit har fordel av å spille sluttspill med bondemajoritet på D-fløyen.

17. -, g6: En svekkelse, men svart har ikke så mange valg. På 17. -, Sd4 vinner hvit en bonde med 18. Lxh7†, Kxh7. 19. Dxd4, Dxd4. 20. Sxd4.

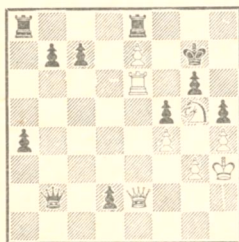
24. -, Se4: Her forsømmer svart en sjanse til det kraftige framstøt 24. -, e5! med stillingsfordel. I stedet for h4 skulle derfor hvit gjort De2, for å kunne møte e5 med Sb5.

43. Sg5: Denne springer blokkerer svarts eneste håp om motspill, en frammarsj med e-bonden, og bør derfor stå på plass inntil den kan flyttes med større kraft. Det riktige var derfor 43. Td7, Txd7. 44. Txd7, Da3. 45. b4! med de kraftige trusler Dd5 og Sg5.

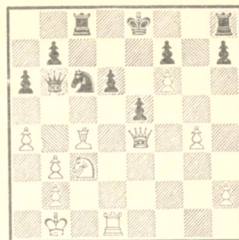
45. -, Dc5: Den avgjørende feil. Med 45. -, e3! 46. fxe3, Dxe3† 47. Dxe3, Txe3. 48. Txf7†, Kg8 hadde svart en stilling som kunne forsvareres, da c- og g-bonden henger.

David Løver, Geithus, skriver til oss:

Som mangeårig sjakkspiller har jeg hatt mange gleder av spillet, og nå sist onsdag i vår klubbturnering (Geithus Sjakklubb) fikk jeg til en riktig godbit som frydet meg. Jeg tillater meg å sende den videre til Dem, og tør be Dem ta tid til å sette stillingen opp. Riktignok ber De om originalpartier i Norsk Sjakklblad, men jeg lar det være med sluttstillingen. Selv spilte jeg de hvite brikker, og et morsomt poeng var det at min motspiller allerede hadde erklært mitt Waterloo. Jeg var frekk nok til å by ham det samme.



Her trakk jeg: 36. Dc4! (Truer Txc6) Ta6. 37. Txc6†! Kh8. 38. Tg8†, Tg8. 39. Dxc8†, Kxc8. 40. e8D†, Kg7. 41. Df7, Kh6. 42. Dh7 matt.



I lagkampen kl. B. mellom Grønli og Tiedemann oppsto ved 1. bord ovenstående stilling i partiet mellom R. Andersen, Grønli og Einar Thoresen, Tiedemann.

Svart i trekket fortsatte med 24. -, Sd4, som ga hvit anledning til følgende vinstkombinasjon.

25. Txd4! Dxd4. 26. Dxb7, 0—0. (tvungent) 27. Lxf7†!! (truer Lg6!) Txf7. 28. Dxc8†, Tf8. 29. De6†, Kh8. Resten er lett.

30. Sd5, De4† 31. Ka2, Dg6. 32. Dxd6, Df7. 33. Dxe5, Te8. (Begge har nå dårlig tid). 34. Se7, Td8. 35. Dc7, Tf8. 36. g5, Dh5. 37. De5, Df7. 38. h4, h5. 39. Df5, Tb8. 40. Dc2, Dh7? 41. g6! Dh6. 42. g7† oppgitt.

Av Norsk Sjakklblad for 20 år siden. Færøiene — Norge.

Bergens Sjakklubb avsluttet siste høst (1931) en match mot Færøiene. Bergenserne vant med 2—0. Thv. Modahl og K. Salbu førte det ene partiet for Bergen, det annet, som følger nedenfor, ble på bergensk side ført av O. Kavlie Jørgensen og Rolf Thunold, de Færøieske motstandere i dette parti var J. P. Mikelsen og Jon. Joensen.

8. Sisiliansk.

Hvit: Havnar Tevlingarfelag, Thorshavn. Svart: Bergens Sjakklubb.

1. e4, c5. 2. Sf3, e6. 3. d4, cxd. 4.

Sxd4, a6. 5. c4! Dc7. 6. a3? Sc6. 7. Sxc6, bxc6. 8. Sc3, Sf6. 9. f4, d6. 10. Le2, Le7. 11. 0—0, 0—0. 12. Kh1, c5. 13. Dc2, Lb7. 14. Lf3, Tab8. 15. f5, exf. 16. Sd5! Sxd5! 17. exd, Lc8. 18. Ld2, Lf6. 19. Tab1, a5. 20. Le2, Le5! 21. Ld3, g6. 22. g3, Ld7. 23. b4, cxb. 24. axb, axb. 25. Txb4, Dc5! 26. Tbb1, Dd4. 27. Tf3, Txb1. 28. Dxb1, Ta8. 29. Tf1, Ta1. 30. Dxa1, Dxd3!! 31. Dc1, f4! 32. Txf4? Lxf4. 33. Lxf4, Df3† 34. Kg1, Lh3! og hvit gir opp, idet matt i neste trekk ikke kan reddes.

Anm. av O.K.J. i «Bergens Tidende».

4. -, a6: Svart velger Louis Paulsens egenartede, sikre forsvarssystem for å undgå ubehagelige overraskelser i åpningen.

6. a3: Et unødig sikringstrekk, hvorved bonden på b2 blir «rückständig».

7. -, bxc6: Svart bestemmer seg til å spille på hvits svake b-bonde.

10. -, Le7: I halvåpne spill er b7, d7, e7 og g7 løpernes felter.

12. Kh1: Hvit forbereder et hastig angrep på kongefløyen, mens svart tenker på motspillet på dronningfløyen. Sicilianernes grunnprinsipp.

14. Lf3: For å oppheve den svarte løpers indirekte trykk på g2. Hvit venter med å utvikle sin D-løper, formodentlig med henblikk på kommende bondefremstøt som gir løperen flere felter.

15. f5: Et noget forhastet fremstøt. Mere i stil med hvits anlegg av partiet var vel g4! etterfulgt av eventuelt Dg2.

15. -, exf: Svart slår den rebelske bonden, da den hvite (e-)bonde på

f5 foreløpig dekker h7 lammer dronningens og tårns spennkraft og så å si umuliggjør g2—g4.

16. Sd5: Centralstillingen! — En herlig plass for en springer, men trekket er av liten verdi i denne stilling, hvor svart med fordel kan bytte av.

16. -, Sxd5: Hvit må nu enten få en svak bonde i centrum (hvis c slår) eller tape en bonde. Han velger det siste, idet han går ut fra at svart ikke med fordel kan forsvarer merbonden på f5.

19. Tab1: Den svake b-bonden skal frem.

20. -, Le5: For å undgå 21. Ld3, g6. 22. g4! Dessuten en indirekte trussel De7 og h4! En strategisk viktig plass og en dominerende løperstilling.

23. b4: Hvit fryktet a5—a4 etterfulgt av Td3. 23. a4 var heller ikke godt, da b-bonden derved enn ytterligere vilde bli svekket.

25. -, Dc5: Innledningen til dronningens eiendommelige seiersgang.

26. Tbb1: Hvit mangler gode trekk. Bedre var vel 25. Tfb1, men også da vilde svart beherske spillet ved 26. -, Txb4. 27. Lxb4 (hvis Txb4 da Df2) Dd4.

27. Tf3: Svart truet med La4!

30. -, Dxd3: Et merkelig, men dog avgjørende kvalitetsoffer.

31. -, f4. Hurtigste vei til seier. Hvit innsnøres i et mattnett.

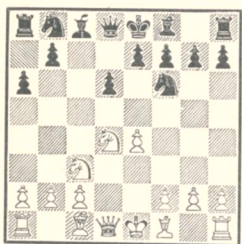
32. Txf4: Fortvilelse! Hurtigste vei til tap. Men, hva ellers? På 32. L eller B slår f4 følger 32. -, Dd5†. 33. Kg1, Ld4† 34. Tf2, Lh3! og matt i neste trekk. 32. Kg2 vilde også hurtig ført til tap.

33. Lxf4: Materiellet utlignes, men

— —

♔ ♚ ♜ ♞ ♠ ♡ ♛ ♝ ♞ ♟

ÅPNINGS TEORI ♜ ♚ ♞ ♟



Noe om trekket 5. —, a6 i Siciliansk.

1. e4, c5. 2. Sf3, d6. 3. d4, cxd4. 4. Sxd4, Sf6. 5. Sc3, a6. (se diagrammet)

I siciliansk forsvar er trekket 5. —, a6 moderne. Dette trekk har vært meget brukt og gitt godt resultat for svart. Idéen med dette avventende trekket er at svart kan holde hvit i uvisshet om sine planer,

samt kan svart etter hvits fortsettelse velge sitt system. Svart har bl. a. disse varianter å velge mellom: Boleslavsky (e5), Scheveningen (e6), Drachen (g6), Haagervarianten (b5) eller Paulsens forsvar (Dc7 etterfulgt av Sbd7).

	6	7	8	9	10	11	12	13.	14
1	Le2 e5	Sb3 Le6	0—0 Sbd7	Le3 Le7	f3 Sb6	Lf2 Dc7	a4 Sc4	Lxc4 Lxc4	Te1 0—0
2			0—0 Le7	f4 exf4	Lxf4 0—0	Kh1 Sc6	Ld3 Db6	De2 Tfe8	Tae1 Tac8
3	g3 e5	Sde2 Le6	Lg2 Sbd7	0—0 b5	h3 Sb6	b3 Tc8	Lb2 Le7	f4? Dc7	Tc1 Dc5†
4		Sde2 Sbd7	Lg2 Le7	0—0 b5	a3 0—0	h3 Lb7	g4 Sc5	Sg3 g6	Lh6! Te8
5		Sb3 Le6	Lg2 Sbd7	0—0 Tc8	h3 b5	g4 Lc4	Te1 b4	Sd5 Sxd5	exd5 Le7
6	f4 Dc7	Le2 Sc6	Le3 e6	0—0 Le7	De1 0—0	Dg3 Ld7	Kh1 Tac8	Tae1 b5	a3 Kh8
7		Ld3 Lg4	Sf3 Sc6	h3 Lxf3	Dxf3 e6	0—0 Le7	Le3 0—0	Se2 Sd7	c3 Tad8

Anm.:

- 1 Smyslov—Najdorf, Budapest 1950.
- 2 Boleslavsky—Ståhlberg, Budapest 1950. Trekket 9. f4 synes å gi hvit bedre sjanser. Hvit fikk et friere offisersspill, men svarts stilling er også bra, så spillerne ble enig om remis etter: 15. Le3, Dc7. 16. Sd4.
- 3 Bogoljubow—Puc, Dortmund 1951. Trekket g3 gir hvit anledning til å trekke springeren til e2. 13. f4 svekker kongestillingen, så svart får anledning til å gå til angrep med Dc5 etterfulgt av h5.
- 4 Bøøk—Ojanen, Helsingfors 1951. Etter tretten trekk er stillingen identisk med partiet Skøld—Reshevsky, Dubrovnik 1950. Reshevsky overtok etter 14 f4 med a5 initiativet på dronningfløyen.
- 5 Reshevsky—Najdorf, Dubrovnik 1950.
- 6 Rossolimo—Pirc, Cheltenham 1951. Trekket 6 f4 er et nytt forsøk på å unngå 6. —, e5. 7. Sb3, Le6. og svart har bra spill. Det skal bli interessant å se om denne nye metoden klarer å gi hvit bedre spill. Med 6. —, Dc7 svarer svart igjen med et avventende trekk for å unngå å velge sitt utviklingssystem før hvit viser sine planer. Hvit fortsatte 7 Le2 og svart fikk anledning til å spille Scheveingvarianten med bra spill, enda hvit spilte Boleslavskys berømte angrepsformasjon (Le3, f4, De1 og Dg3) fra turneringen i Saltsjøbaden 1948. Mot det aggressive trekket De1 svarer svart best med Ld7. I Saltsjøbaden 1948 forsøkte finnen Bøøk mot Boleslavsky 10. —, Sxd4, 11. Lxd4, e5? 12. fxe5, dxe5. 13. Dg3 med vinststilling for hvit. I partiet Smyslov—Kotov, Budapest 1950 fortsatte Kotov 10. —, Sxd4, 11. Lxd4, b5. 12. Dg3, 0—0 og fikk et vanskelig forsvarsspill. En bedre fortsettelse er 11. Lxd4, Lc6 etterfulgt av 0—0.
- 7 Gligoric—Pirc, Bad Pyrmot 1951. Hvits fortsettelse 7. Ld3 hindrer svart å få spillet inn i de gode forsvarsvarianter, og spillet kommer ut på ukjente veier. Partiet Gligoric—Ståhlberg i Stauntonturneringen 1951 fortsatte 6. —, e6. 7. Ld3 (svart får nå anledning til å bytte springeren i løperen, men det koster en del tid, så det er spørsmål om fordel-en oppveier tidstapet. Hvit får nå anledning til å bygge opp en sterk angrepsstilling) Sbd7. 8. Df3, Sc5. 9. 0—0, Sxd3. 10. cxd3. Le7. (På 10. —, Db6. 11. Le3, Dxb2. 12. Tab1 vil hvit få et sterkt angrep). 11. Le3, 0—0. 12. Tac1, e5. 13. Sde2, Lg4. 14. Df2, Lxe2. 15. Dxe2, Tc8. 16. Kh1, h6? (En unødvendig svekkelse av kongefløyen. Med Dd7 ville svart holdt stand. Mot 17 d4 spilles Dg4).

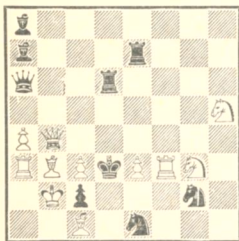
PROBLEMISTEN

9. årgang.

Originalbidrag og løsninger sendes redaktør: Bj. Blikeng, Frei-
veien III, Kristiansund N.

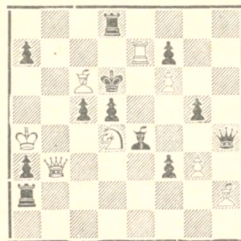
— Originaloppgaver —

Nr. 675.
A. Ellermann, Argentina



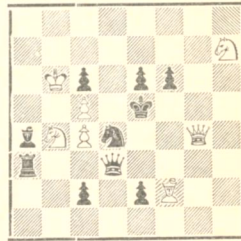
Matt i 2 trekk

Nr. 676.
P. ten Cate, Nederl.



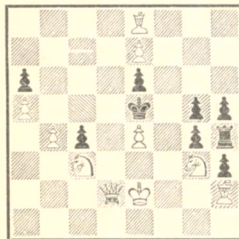
Matt i 2 trekk

Nr. 677.
A. Karlstrøm, Rindal



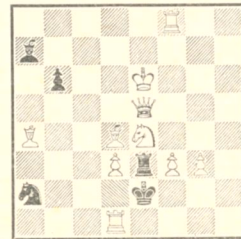
Matt i 2 trekk

Nr. 678.
O. Mathiassen, Løten



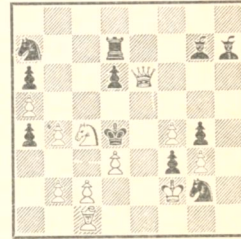
Matt i 2 trekk

Nr. 679.
H. Hermanson, Sverige



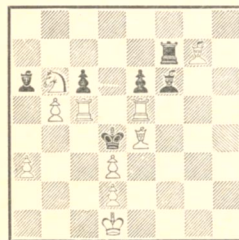
Matt i 2 trekk

Nr. 680.
Ph. Barron, England



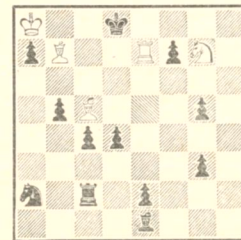
Matt i 2 trekk

Nr. 681.
P. Diaconescu,
Romania



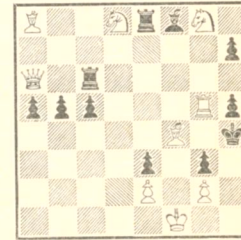
Matt i 3 trekk

Nr. 682.
Joralf Grande,
Overhalla



Matt i 3 trekk

Nr. 683.
Arth. O. J. Johansen,
Narvik



Matt i 3 trekk

Turneringer 1952:

2 trekkere:

dommer David Hjelle.

3 trekkere:

dommer Olaf Barda.

Løserliste:

(resultatene for heftene 6/7, 8 og 9 i klammer).

J. Jørgensen, Espe 78 + (26) + (22) + (-) = 126. Sv. Lima, Sarpsborg: 35 + (19) + (19) + (11) = 84. A. Espeli, Oslo: 88 + (29) + (24) + (35) = 176. G. Lindgard, T.heim: 11. Trygve Waage, Oslo: (ny 15) + 21 + (16) = 52. Arvid Abrahamsen: (ny) (7) = 7. H. Henriksen, Ålesund: 8 + (17) = 25. R. Røthe, Oslo: 10 + (8) + (16) + (8) = 42. Odd Flater, Grefsen: 77 + (31) + (23) + (36) = 167. J.P. Jensen, Danmark: 47 + (25) + (24) + (42) = 138. T. Sandvik, T.heim: 73. Dag Schelde-rup Ebbe, Oslo: 11 + (15) = 26. Kjell Heggvedt, Oslo: 11. Alf Myrhaug, Nannestad: 33 + (-) + (-) + (34) = 67. O. Vikingdal, Risør: 31 + (11) + (21) + (20) = 83. Ivar Salsegg, Åmotsdal: 81 + (29) + (24) + (42) = 176. Asbj. Lorentsen, Oslo: 58 + (24) + (22) + (32) = 136. A. Willadsen, Sellebak: 51 + (26) + (24) + (32) = 133. E. Østvold, Lysaker: 41 + (6) + (24) + (28) = 99. Øiv. Johansen, Kragerø: 23. Asbj. Blåsmo, Orkanger: 22 + (20) + (20) + (-) = 64. Eivind Kjørstad, Mosjøen: 16 + (9) = 25. Alf Havre, Stø-

ren: (ny) 6. 24 løsere. Den løser som ikke sender inn løsning på minst 1 av tre etter hverandre følgende hefter, går ut av tabellen, og må, om han kommer inn senere, starte på nytt. Stillingen i konkurransen om beste løser for 2. halvår 1951 er: I. Salsegg, 95 p. J. P. Jensen, 91 p. O. Flater, 90 p. A. Espeli, 88 p. A. Willadsen, 82 p. Asbj. Lorentzen 78 p. Vi gjør merksam på at det er et par sterke løsere som vi i skrivende øyeblikk ikke har mottatt løsninger for hefte 9 ifra, men de kan neppe skape noen forviklinger for de to fremste plassers vedkommende. Så gjenstår å få resultatet av de 15 oppgaver i hefte 10/51. (Av tekniske grunner kan vi dessverre ikke gi resultatene i tabeller, men vil for framtida nytte det system vi har i dette hefte og håper våre lesere greier å orientere seg).

Løsninger:

Nr. 650 (Renjo): Tilsiktet løsning: 1. Sxd6 strander på 1. -, Dh3. (Kan lett repareres ved tilføyelse av en sort bonde h3). Ingen dårlig debut! (S.L.) Lovende debut. (O.V.) Med svart Bh3 er oppg. en framifrå debut. (I.S.) (6 p.)

Nr. 651 (Hjelle): Tilsiktet løsning: 1. Sc3 strander på 1. -, Lc8. Løses ved: 1. Dh1. Oppgaven kan sikkert korrigeres så den blir fin. (T.S.) (8 poeng).

Nr. 652 (Mathiassen): 1. d4. Biløsninger: 1. d3 og 1. Lc2. (Se korrektur i forrige hefte) Fin mattsetting etter e.p. (O.V.) 2 svarte og 2 kvite e.p.-slag var en god idé. (I.S.) (6 poeng).

Nr. 653 (Overkamp): 1. Dg5. Hefets beste 2-trekk. (I.S.) Idéen

med endret Stocchi er tidl. fremstilt av Bj. Blikeng. (A.M.) Morsom analogi i paraderne. (J.P.J.) (2 p.)

Nr. 654 (Wrobel): 1. Db7. Skinnspill: 1. -, Sd5. 2. T5e4. 1. -, Td3. 2. Dc5. Skinnspilletts øvrige varianter forsvinder i den graadige Moloch: 2. De4†. (J.P.J.) Heller noe enkel. Lett løst (O.V.) Ordinær. (S.L.) Det vesentligste her forekommer meg å være den flotte innl., ennskjønt de hvite tårnblokader er godt avstemt. (A.M.) Ikke i min smak (I.S.) Paradeveksling med god nøkkel. (2 poeng).

Nr. 655 (Fleck): 1. dxc7. Blokader erstattet med frigjørelser og reciprok minorforvandling. Fikst og fordringsløst. (J.P.J.) Det veksler fra kryssjakk til frigjøring! Rene vekselobligasjon! (A.M.) Fin trekkvang og mattendring. Konkurrent til nr. 653. (I.S.) Med hensyn til temainnholdet henvises til artikkel for begynnere i hefte 9/51. (2 p.)

Nr. 656 (Mangalis): 1. Kg1. (truer 2. Th1) 1. -, Sd7. 2. Dc6. 1. -, Se6. 2. Dxc4. 1. -, Sg6. 2. Dxe4. etc. Forførelser: 1.Dc6?, Le8! 1.Dxc4?, Lxc4! 1. Dxe4? Lg6! En glimrende oppgave med fine variasjoner. (O.V.) Disse sperringer burde vært utført med modellmatter. Spør bare Plesniv! (A.M.) Slike problemer liker jeg, men de hadde vel ingen sjanser for 20 år siden. (I.S.) (3 poeng).

Nr. 657 (Pachman): Uløselig på grunn av feiltrykk. Se korrektur i forrige hefte. Løsning: (med hvit dame på c5) 1. Kf8! (truer 2. Txd5) 1. -, Lg3. 2. Dd4. 1. -, Sd2. 2. Lxb6. En prektig oppgave med flotte varianter. (A.M.) En oppgave man nyter med velbehag. (A.M.) Nydelig og prydlig. Best. (I.S.) (9 poeng).

Nr. 658 (Fuchs) 1. Kb4. (truer 2. Sbc3) Biløselig ved 1. Sxf2. (6 p.)

Løsninger til dette heftes 9 originaloppgaver

sendes til problemredaktøren innen 10. februar 1952.

Korreksjoner:

Alf Myrhaug melder at i hans nr. 633 skal det sorte tårn h1 stå på h2 og i hans nr. 674 mangler en sort Ba5.

J. P. Jensen har påpekt at etter Palkoskas korrigerings av sin nr. 626 er oppgaven uløselig etter 1. -, Sd3! og at i Limas korreksjon av sin nr. 624 er 1. Lf6† ødeleggende.

Kommentarer til kommentarer.

Av Alf O. Evang.

Foranlediget av J. Knøppels interessante artikkel i «Springaren»s aug.-hefte i år, gjengitt i N.S., vil jeg komme med noen rent generelle kommentarer som et forsøk på å klarlegge de spørsmål som J.K. behandler.

Å være dommer i en trettreksturnering er selvsagt, som J.K. uttrykker det «en ansvarsfull og ingenlunde lett oppgave», særlig om man har det mål for øye å være strengt objektiv og ikke la seg påvirke av personlig smak. Her vil jeg legge til at alle stilarter har krav på å bli betraktet som likeverdige, når alt kommer til alt er det ikke stilarten, men hvordan forfatteren har utnyttet de muligheter som denne gir, som bestemmer om produktet har noen verdi eller ikke. Å klasifisere en trettrekker bare ved hjelp av te-

maefinisjoner strekker ikke til, dertil er en framrakende trettrekkskomposisjon for spesiell. Dette gjelder i første rekke oppgaver hvor kravet til modellmatter innsnevrer mulighetene. Man kan regne med at en trettrekker med skarp idé, perfekt konstruksjon (i forhold til innholdet!) og en uomtvistelig originalitet er en engangsforeteelse. Den kan hverken forandres eller forbedres. Den må være slik som den er og må følgelig også vurderes ut fra de bestemte egenskaper som er kjenetegnet for det enkelte problems egenart.

I en sjakkoppgave er det tross alt enklere å klarlegge hva som er av verdi enn i et sjakkparti med alle de muligheter framtiden skjuler, og dog viser det seg at dette er mulig å gjennomføre på en tilfredsstillende måte. I en sjakkoppgave ligger alle de bestemte faktorer åpent i dagen, og jeg kan ikke innse at enhver avgjørelse har krav på å bli goutert uten kritikk. Alt for store misgrep burde ikke forekomme om en dommer har den viten og innsikt som forutsettes når han blir betrodd et sjakkproblem som det kanskje ligger måneders arbeid bak.

Når det gjelder innholdet av min oppgave fra «Tidsskrift før Schack» 1947, så skriver J.K. slik at jeg forstår det som han mener det er en svakhet ved oppgaven at paradene i prøvespillene og temavariantene ikke er analoge. Jeg tror at han ved nærmere ettertanke vil komme til at denne oppfatning ikke kan være riktig. Turneringen var ingen tema-turnering hvor kravet var Dresdnertema av en bestemt oppskrift. Hvorvidt innholdet av min oppgave

var Dresdnertema eller hva som helst, skulle altså ikke influere på domsavgjørelsen. Det som det skulle tas standpunkt til var om oppgaven slik den forelå var et godt sjakkproblem. Så sant en turnering er basert på valgfrie former, så er det forfatterens sak å avgjøre hvordan hans problem skal være og dommerens oppgave å bestemme verdien av oppgaven etter sin sakkunnskap og uten forutinntatte meninger.

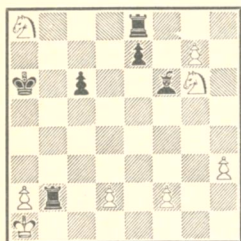
Det blir framhevet at 1. Kg3, Sd5! 2. Dh8† strander på to ting. Jeg vil da gjøre merksam på at i en indirekte hvit kombinasjon med ledning av temabrikken forligger ingen mulighet til forsøk på å sette matt etter forsøksspilletts parade. Denne gir absolutt ikke grunnlag for noen slik prøvning. En svekkelse av stillingen som berettiger til den, foreligger ikke og skal heller ikke være tilstede. Muligheten for å sette matt forekommer først etter ledning av den brikke som parerer primærtrusselen samtidig som den overtar forsvaret av sekundærtrusselen, og nettopp dette forsvaret er det som i seg selv innebærer en helt ny mattmulighet. Irritasjonsmomentene c5 og Sc3 er vi oppmerksomme på, men her trekker selve det anvendte materiale (brett og brikker) en grense. Et sted skal jo den arme springer komme fra og på c3 har den i hvert fall ingen misjon. Kan en eller annen skape en kunstig base som den kan hoppe ned ifra i det øyeblikk den vil til c5, så er jeg glad til. Bc6 kan jeg sløyfe og plassere tårnet på a5, men kan noen da fortelle meg hvordan jeg blir kvitt Sc8 i trusselvarianten. Sb6 går da ikke p.g.a. c3. Angående relativt

STUDIÆR

Bidrag og løsninger som mottas med takknemlighet, sendes Norsk sjakkblad, Drammen.

Nr. 15. Kurt Eucken

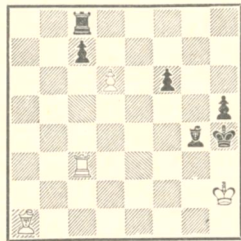
1. pr. Tidsskrift før schack 1948



8 + 6 = 14. Remis.

Nr. 16. C. Raina

1. pr. Revista Romania de Sah 1947

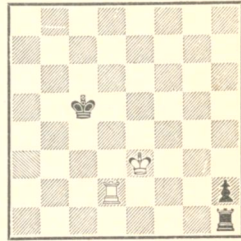


4 + 6 = 10. Vinst.

Løsning i nr. 2.

Nr. 17. J. Moravec

Ceskoslovensky Sash 1931



2 + 3 = 5. Remis.

Løsning på studier i nr. 10.

Nr. 12. (Botwinnik) 1. Kf2, Kf5. 2. Kf3, Ke5. 3. g4, hxg4†. 4. Kxg4, Ke4. 5. h5, f5†. 6. Kh3!!; f4. 7. h6, f3. 8. h7, f2. 9. Kg2 og vinner.

Nr. 13. (Reti) 1. Kg7, h4. (på 1. -, Kb6. 2.Kf6, h4. 3. Ke5 remis). 2. Kf6, h3. 3. Ke7, h2. 4. c7, Kb7. 5. Kd7, h1D. 6. c8D† remis.

Nr. 14. (Gunst) 1. e8D!, Le7†. 2. Dxe7 Kg1. 3. La6!, h1D. 4. Lb7! og vinner.

tung konstruksjon i forholdet til innholdet så må jeg trekke meg fra å diskutere det, da jeg vel blir regnet for å være inhabil.

Fjellhamar, desember 1951

Alf O. Evang.

Løsningene på juleknask.

Nr. 1. Hvit må gjøre et illegalt trekk, men da det ikke var vanlig oppgave, så må en tillate seg noe uvanlig. 1. d8 Konge, Ke6. 2. Tf1, Kd6. 3. Tf6 matt. På Kc6. 2. Tb1, Kd6. 3. Tb6 matt.

Nr. 2. På c4 plaseres en hvit løper, og hvit setter matt med d6, svart med Da3.

Subscription 1952.

You can send the payment in unused stamps from your country. The price is 5 Norw. Kr.

Address: Norsk sjakkblad, Drammen, Norway.

Ute og hjemme

Sovjet-russisk mesterskap igjen til Keres.

En sovjet-russisk spiller må delta i flere krevende turneringer før han kan stille opp i finalekampen om mesterskapet. Tilslutt spilles det fire parallelle semifinaleturneringer med 20 deltakere i hver, for å ta ut ialt 15 mann til finalen.

Dette systemet med kvalifiseringskamper gir muligheter for å få fram de som har sjakk talent, samt å få fram sterke turneringsspillere. De mestere som ikke er i form, vil derfor bli utslått i forkampene, og nye navn dukker stadig opp i tetgruppen. Sovjet-Samveldet får derfor en stor stab av sterke spillere. Finalekampen i det sovjet-russiske mesterskap kan derfor sammenliknes med en stor internasjonal turnering.

Det sovjet-russiske mesterskap for 1951 ble omfattet med særlig stor interesse, da det samtidig var sone-turnering for å ta ut 5 mann til Fides internasjonale turnering i Stockholm til høsten.

Det ble derfor en mønstring av Sovjet-Samveldes sterkeste spillere, da disse fem som har rett til å spille i finalen uten forkamper deltok: Verdensmesteren Botwinnik, Bronstein, Keres, Kotov og Flohr. Av de 15 som hadde kvalifisert seg deltok: Smyslov, Tjerpugov, Moisejev, Kopylov, Aronin, Simagin, Novotjelnov, Lipnitsky, Tajmanov, Petrosian, Geller og Averbach. Disse tre møtte ikke: Boleslavsky, Sacharov (vinneren i semifinaleturneringen i Leningrad) og Cholmo. Bondarevsky fikk nå anledning til å delta (Han

ble utslått i Leningrad, da han kom på 5 plass).

Paul Keres vant mesterskapet for 3. gang (1947 og 1950). De unge spillere, Petrosian og Geller var skarpeste konkurrenter. De plaserte seg bl. a. foran Botwinnik, Bronstein og Flohr.

Den estniske stormester Keres er nå 36 år.

Oslo schakselskap vant kretsmesterskapet.

Kretsmesterskapet for lag i Oslo og omegns krets hadde ca. 250 deltakere. De fleste av landets største sjakkspillere som tilhører kretsen deltok. Som ventet vant Oslo schakselskaps sterke lag med norgesmesteren Harry Kongshavn i spissen mesterskapet.

Vet De

— at Teschner vant det tyske mesterskapet med 15 av 21. Pfeiffer ble nr. 2 med 14.

— at O'Kelly ble belgisk mester med 8,5 av 9, foran Dünkelblum 7 og Thibaut 5,5.

— at Raizmann ble fransk mester for 5. gang. Mesterinnen Chaude de Silan delte 3—6. plass. Bernstein, Dr. Tartakower og Rosso-limo deltok ikke.

— at Lina Viget vant det sveitsiske mesterskap for damer.

— at Cvetkov, Bobocov og Minev delte 1—3. plass i det bulgarske mesterskap med 10,5 av 16.